

Dispositifs hybrides de formation dans l'enseignement supérieur : où en est la recherche ?

Claire Peltier

Professeure adjointe, Chaire de leadership en enseignement :
« Design pédagogique et technologies éducatives pour la réussite étudiante »

Atelier EIAH2021 : Enseignement et apprentissage en situation(s) hybride(s) : vers une réinvention de la forme scolaire ?



Pandémie 2020, 2021...



Formation à distance

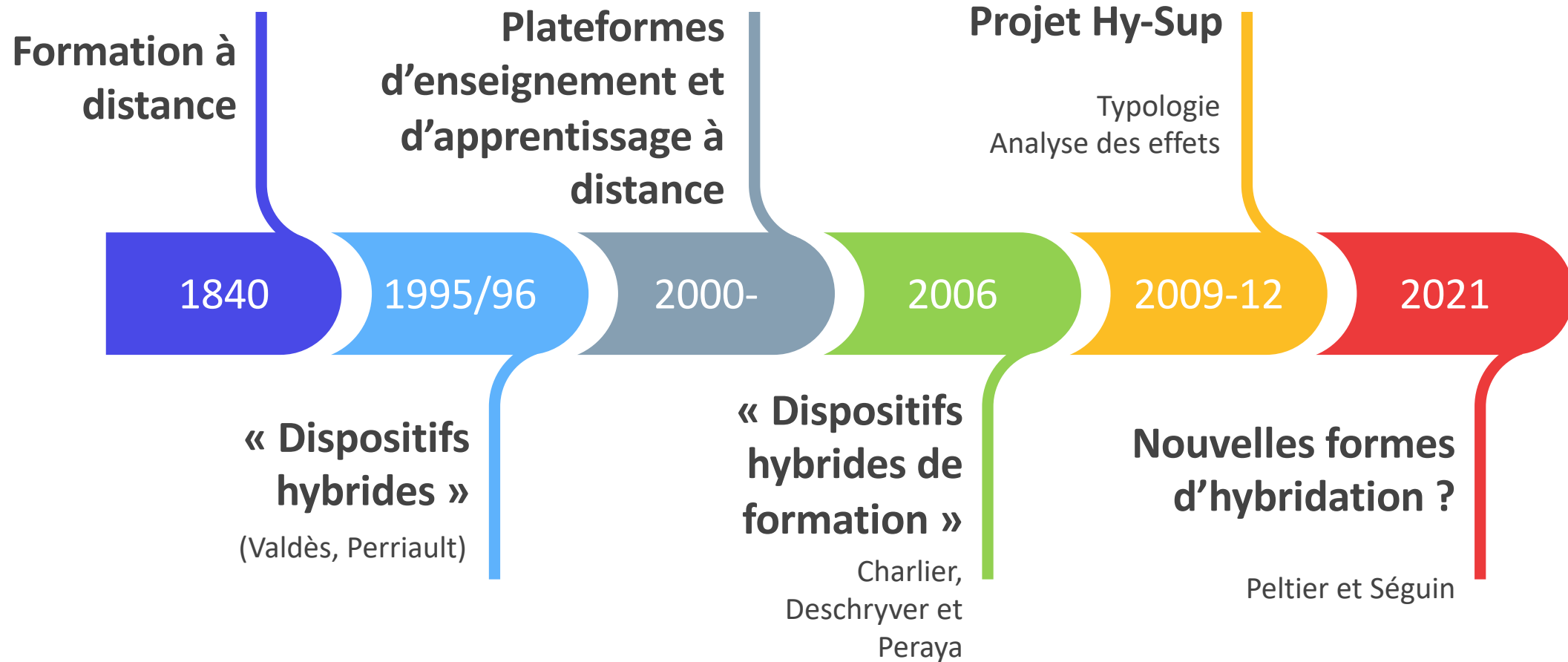
Formation hybride

Au menu cet après-midi

- Quelques repères temporels sur la FAD/hybride
- Typologie Hy-Sup (2009-2012)
- État de la littérature récente (2012-2020) sur les dispositifs hybrides de formation
 - Terminologie
 - Définitions
- Pistes de recherche



Quelques repères temporels



Le projet Hy-Sup (2009-2012) en quelques mots

- Décrire les dispositifs hybrides de formation et mettre en évidence des « configurations » de formations hybrides
 - Typologie des dispositifs hybrides de formation
- Analyser la perception des effets de ces configurations spécifiques sur l'apprentissage, l'enseignement et les pratiques institutionnelles
 - Effets perçus différenciés selon les types (apprentissage + développement professionnel + institution)
- Dissémination
 - Publication, ateliers de formation, outil d'auto-positionnement

Un modèle théorique à 5 dimensions et 14 composantes

1. Articulation présence-distance
2. Formes de médiatisation
3. Formes de médiations
4. Accompagnement humain
5. Ouverture du dispositif

| | Type d'échelle | alpha |
|---|------------------|-------|
| Articulation P/D | | |
| Comp 1 – Participation active des étudiants en présence | fréquence | 0.80 |
| Comp 2 - Participation active des étudiants à distance | fréquence | 0.69 |
| Médiatisation | | |
| Comp 3 – Mise à disposition d'outils d'aide à l'apprentissage | fréquence | 0.81 |
| Comp 4 – Mise à disposition d'outils de gestion, de communication et d'interaction | fréquence | 0.73 |
| Comp 5 – Ressources sous forme multimédias | fréquence | 0.76 |
| Comp 6 – Travaux sous forme multimédias | fréquence | 0.77 |
| Comp 7 – Outils de communication synchrone et de collaboration utilisés | numérique | 0.70 |
| Médiation | | |
| Comp 8 – Possibilité de commentaire et d'annotation des documents par les étudiants | fréquence | 0.73 |
| Comp 9 – Objectifs réflexifs et relationnels | attitude | 0.80 |
| Accompagnement | | |
| Comp 10 – Accompagnement méthodologique par les enseignants | fréquence | 0.86 |
| Comp 11 – Accompagnement métacognitif par les enseignants | fréquence | 0.83 |
| Comp 12 – Accompagnement par les étudiants | fréquences | 0.89 |
| Ouverture | | |
| Comp 13 – Choix de liberté des méthodes pédagogiques | degré de liberté | 0.86 |
| Comp 14 – Recours aux ressources et acteurs externes | fréquences | 0.82 |

Burton *et al.* (2011)

Typologie Hy-Sup : 6 types de dispositifs

3 centrés « enseignement »

La scène : caractérisé par la médiatisation de ressources textuelles

L'écran : caractérisé par la médiatisation de ressources multimédia

Le gîte : caractérisé par l'intégration de ressources et d'intervenants externes au monde académique

Rôle principal : l'enseignant
Pas/peu de scénarisation des activités distantes



Lebrun, Peltier, Peraya, Burton et Mancuso, 2014)

Typologie Hy-Sup : 6 types de dispositifs

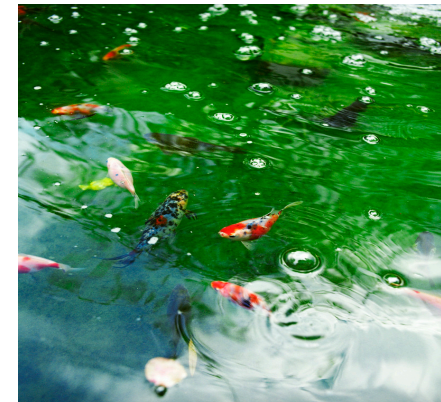
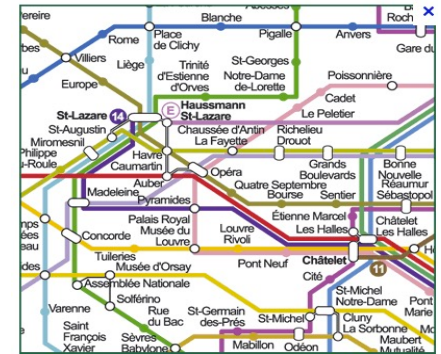
3 centrés « apprentissage »

L'équipage : caractérisé par le **soutien au processus de construction des connaissances** et sur les **interactions interpersonnelles**

Le métro : caractérisé par l'**ouverture, la liberté de choix** et l'**accompagnement** des apprentissages

L'écosystème : caractérisé par l'exploitation d'un grand nombre de **possibilités technologiques et pédagogiques** offertes par les dispositifs hybrides

Rôle principal : l'apprenant
Scénarisation des activités distantes



Définir les dispositifs hybrides de formation (1)

« Un dispositif de formation hybride se caractérise par la présence dans un dispositif de formation de dimensions innovantes liées à la **mise à distance**. Le dispositif hybride, parce qu'il suppose l'utilisation d'un environnement technopédagogique, repose sur des **formes complexes de médiatisation et de médiation** ». (Charlier, Deschryver et Peraya, 2006, p. 481)

Définir les dispositifs hybrides de formation (2)

- « Un dispositif hybrides de formation est un dispositif porteur d'un **potentiel d'innovation pédagogique** »
- « qui peut-être exploité selon **plusieurs modalités** » (=> choix technopédaogiques)
- à travers la **mise à distance de fonctions** propres à tout dispositif de formation (Peraya, 2008)
- choix influencés par la **posture de l'enseignant** (représentations de l'enseignement et de l'apprentissage, potentiel et rôle des technologies, etc.)

« Un dispositif hybride reflète [...] les choix de ses concepteurs, relativement à leurs représentations de l'apprentissage et de l'enseignement, du contrôle et de l'ouverture du dispositif de formation, de l'organisation de l'espace et du temps, ainsi que du rôle joué par les médias dans le processus d'apprentissage. » (Peraya et Peltier, 2012b, p. 84-85)

10 ans après, où en est-on ?



- Définitions ?
- Dimensions ?
- Configurations ?

Revue sélective de la littérature 2012-2020 (Peltier et Séguin, à paraître)

Dispositifs hybrides de formation

622 articles recensés

- 483 anglais
- 139 français

35 sélectionnés

- 20 anglais
- 15 français

Plusieurs constats

- Absence fréquente de définition
- Diversité
 - Terminologie
 - Points de vue
 - Définitions

Terminologie

En anglais

- **Blended** (n=228/622)
- Hybrid (n=95/622)
- Mixed
- Etc.

En français

- **Hybride**
- Avec variations :
 - Hybridation
 - *Dispositif hybride de formation*
 - Dispositif de formation hybride
 - Dispositif hybride
 - Etc.

Diversité des points de vue

- « *Blending online and face-to-face instruction* » => modalités d'organisation
- « *Blending instructional modalities or delivering media* » => moyens d'enseignement
- « *Blending instructional methods* » => méthodes d'enseignement

(Graham, 2013)

«*The lack of definition allows institutions to adapt and use the term as they see fit, and to develop ownership of it* » (Sharpe et al., 2006, cités par Graham, 2013)

4 catégories de définition

- **Catégorie 1 : modalités d'organisation de la formation** (articulation présences/distance + usage des technologies) (n=13)
 - Exemple : « Combinaison d'activités pédagogiques dans un même espace physique et des activités pédagogiques en ligne » (Meyer *et al.* 2020)
- **Catégorie 2 : processus d'ingénierie et choix technopédagogiques** (n=9)
 - Exemple : « *Process of integrating the most appropriate learning and teaching strategies, technology and/or media to provide meaningful, flexible learning experiences to achieve learning outcomes* » (Mirriahi *et al.*, 2015)

4 catégories de définition

- **Catégorie 3 : une dimension** du processus d'enseignement/apprentissage (n=1)
 - Exemple : « [A course is considered] *blended* if some student-student and student-teacher interaction [is] based in an f2f classroom and some [take] place in an online (asynchronous or synchronous) environment » (Helms, 2014)
- **Catégorie 4 : paradigme pédagogique** propre suscitant des effets spécifiques (n=12)
 - Exemple : « *Mixed learning paradigm that integrates online learning with face-to-face learning theories and practices, materialized in a flexible, multimodal and multilinear redesign that promotes self-regulation and collaborativeness* » (Fernandes et al., 2016)

Quelques constats

- Consensus difficile
- Définitions à « vision restreinte »
- Hy-Sup = référence en français (n=11/15)
 - Modèle le plus abouti d'un point de vue conceptuel et méthodologique
 - Compléments intéressants (ex : Brassard et Teutsch, 2014)

Quelques pistes

- Compléter dimensions manquantes ou incomplètes dans le modèle Hy-Sup
 - Évaluation (Solari Landa, 2018 ; Coen, 2018)
 - Formes de médiatisation et de médiation (Peraya, 1993-> ; Peraya et Peltier, 2012a ; Peltier et Campion, à paraître)
- Affiner dimensions présence/distance + ouverture
 - Cours comodaux

Quelques pistes

- Cours comodaux (*Hy-Flex*) (Beatty, 2007 ; Gobeil-Proulx, 2019)

- Présentiel
- Distance synchrone
- Distance asynchrone

Modalité laissée au choix de l'étudiant

« *with no learning deficit* »

Merci de votre attention et de vos questions !



Références bibliographiques

Beatty, B. J. (2007, octobre). *Hybrid classes with flexible participation options. If you build it how will they come ?* Communication présentée à la Convention annuelle de l'Association for Educational Communications and Technology, Anaheim, CA.

Brassard, C. et Teutsch, P. (2014). Proposition de critères de proximité pour l'analyse des dispositifs de formation médiatisée. *Distances et médiations des savoirs*, 5. <https://journals.openedition.org/dms/646>

Burton, R., Borruat, S., Charlier, B., Coltice, N., Deschryver, N., Docq, F., ... et Lietart, A. (2011). Vers une typologie des dispositifs hybrides de formation en enseignement supérieur. *Distances et savoirs*, 9(1), 69-96.

Charlier, B., Deschryver, N. et Peraya, D. (2006). Apprendre en présence et à distance : une définition des dispositifs hybrides. *Distances et Savoirs*, 4(4), p. 469-496.

Coen, P.-F. (2018). La forme scolaire à l'épreuve des technologies numériques. *Distances et médiations des savoirs*, 22. <https://journals.openedition.org/dms/2346>

Gobeil-Proulx, J. (2019). La perspective étudiante sur la formation comodale, ou hybride flexible. *Revue internationale des technologies en pédagogie universitaire*, 16(1), p. 56-67.

Références bibliographiques

Graham, C. R. (2013). Emerging practice and research in blended learning. Dans M. G. Moore (dir.), *Handbook of Distance education*. Routledge.

Jézégou, A. (2008). Apprentissage autodirigé et formation à distance. *Distances et savoirs*, 6(3), p. 343-364.

Lebrun, M., Peltier, C., Peraya, D. Burton, R. et Mancuso, G. (2014). Un nouveau regard sur la typologie des dispositifs hybrides de formation. Propositions méthodologiques pour identifier et comparer ces dispositifs. *Éducation & formation, e-301*, p. 55-74.

Peltier, C. et Séguin, C. (à paraître). Hybridation et dispositifs hybrides de formation dans l'enseignement supérieur : revue sélective de la littérature 2012-2020.

Peraya, D. (2008). Un regard critique sur les concepts de médiatisation et médiation : nouvelles pratiques, nouvelle modélisation. *Les Enjeux de l'information et de la communication*. <http://archive-ouverte.unige.ch/unige:17665>

Références bibliographiques

Peraya, D. et Peltier, C. (2012a). Une année d'immersion dans un dispositif de formation aux technologies : prise de conscience du potentiel éducatif des TICE, intentions d'action et changement de pratique. *Revue internationale des technologies en pédagogie universitaire*, 9(1-2), p. 111-135.

Peraya et Peltier (2012b). Typologie des dispositifs hybrides : configurations et types. Dans N. Deschryver et B. Charlier (dir.). *Dispositifs hybrides, nouvelle perspective pour une pédagogie renouvelée de l'enseignement supérieur*. Rapport final. [s.l.] : [s.n.], 2012. p. 54-86. <https://archive-ouverte.unige.ch/unige:23091>

Perriault, J. (1996). *La communication du savoir à distance : autoroutes de l'information et télésavoirs*. L'Harmattan.

Solari Landa, M. (2018). La forme scolaire et sa variation universitaire. La dimension symbolique. *Distances et médiations des savoirs*, 23.

Valdès, D. (1995). *Enseignement à distance et dispositifs intégrés de formation* [mémoire de DESS, Université Paris 2, Paris, France].

Références bibliographiques

Numéro spécial de la revue Education et formation : Les dispositifs hybrides dans l'enseignement supérieur : questions théoriques, méthodologies et pratiques, n°e-201, mai 2014.

<http://revueeducationformation.be/index.php?revue=19&page=3>

Outil d'auto-positionnement Hy-Sup : <http://spiralconnect.univ-lyon1.fr/hysup/>